



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-22284/2022
№ 09АП-22285/2022

г. Москва
30 мая 2022 года

Дело № А40-226623/21

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.
судей: Мухина С.М., Никифоровой Г.М.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аграровой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО
КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" и ООО "КАПИТАЛ", ООО "ГРАН", ООО ФИРМА
"ЭНЕРГИЯ"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2022 по делу № А40-226623/21
по заявлению 1.ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" 2.ООО "КАПИТАЛ"; 3.ООО
"ГРАН"; 4.ООО ФИРМА "ЭНЕРГИЯ";
к Центральному Банку Российской Федерации
третье лицо: Росфинмониторинг
о признании недействительным приказа,

при участии:

от заявителя:

1. Труханов К.И. по доверенности от 18.10.2021; 2. Грибов А.Ю. по доверенности от 27.08.2021, 3. Андрианов Н.А. по доверенности от 05.11.2021, 4. Арабова Т.Ф. и Проводин Д.Н. по доверенности от 17.05.2022

от заинтересованного лица:

Калабина И.Н. по доверенности от 03.09.2020, Высоцкая И.С. по доверенности от 08.06.2021, Шапкин А.А. по доверенности от 16.11.2021, Пирогова С.В. по доверенности от 15.12.2020, Хромова Н.Д. по доверенности от 25.11.2020, Авакян А.Р. по доверенности от 03.09.2020, Лисневская А.Н. по доверенности от 16.11.2021, Свечников И.М. по доверенности от 20.04.2022

от третьего лица

не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Платина» (общество, Банк), Общество с ограниченной ответственностью «Капитал», Общество с ограниченной ответственностью «Гран», Общество с ограниченной ответственностью Фирма «Энергия» (заявители) обратились в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением

к Центральному Банку Российской Федерации (ответчик, ЦБ РФ, Банк России) о признании незаконными приказов от 17.09.2021 №ОД-1938, от 17.09.2021 №ОД-1939.

Решением от 24.02.2022 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судом решением, ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" и ООО "КАПИТАЛ", ООО "ГРАН", ООО ФИРМА "ЭНЕРГИЯ" обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представители подателей апелляционных жалоб доводы своих апелляционных жалоб поддержали по мотивам, изложенным в них.

Представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционных жалоб.

Представитель Росфинмониторинга (третье лицо) в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.9aas.arbitr.ru, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, считает, что решение Арбитражного суда города Москвы подлежит отмене, ввиду следующего.

Согласно материалам дела, Приказом Банка России от 17.09.2021 № ОД-1938 «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «ПЛАТИНА» (Приказ № ОД-1938) с 17.09.2021 лицензия на осуществление банковских операций у общества была отозвана.

В связи с отзывом у ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" лицензии Приказом №ОД-1938 Банк России издал приказ от 17.09.2021 № ОД-1939 «О назначении временной администрации по управлению кредитной организацией Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «ПЛАТИНА» ООО КБ «ПЛАТИНА» (г. Москва) в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций» (Приказ № ОД-1939).

Приказом № ОД-1939 с 17.09.2021 была назначена временная администрация по управлению ООО КБ «ПЛАТИНА». На период действия временной администрации полномочия исполнительных органов ООО КБ «ПЛАТИНА» были приостановлены.

Не согласившись с оспариваемым приказом ЦБ РФ заявители обратились в Арбитражный суд г.Москвы с заявленными требованиями.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в

судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции согласился с выводами ответчика о том, что обществом не исполнены федеральные законы, регулирующие банковскую деятельность, и нормативные акты Банка России; неоднократно нарушены в течение одного года требования, предусмотренные статьей 7.2 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (Закон № 115), а также неоднократно применены в течение одного года меры, предусмотренные Федеральным законом «О центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, приходит к выводу о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных заявителями требований.

При этом, апелляционный суд исходит из неправомерности оспариваемого ненормативного акта ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона о банках и банковской деятельности Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случаях:

«б) неисполнения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;

б.1) неоднократного в течение одного года нарушения требований, предусмотренных статьями 6, 7 (за исключением пункта 3 статьи 7), 7.2, 7.3 и 7.5 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», и (или) неоднократного в течение одного года нарушения требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным Федеральным законом».

Часть 1 статьи 20 указанного закона предусматривает ситуации, в которых Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию. В данном случае право отозвать лицензию означает не право в гражданско-правовом смысле, а наличие полномочия у ЦБ совершить определённые действия (в данном случае – отозвать лицензию) в строгом соответствии с целями правового регулирования и с учётом баланса частных и публичных интересов.

При этом отзыв лицензии у банка представляет собой исключительную меру воздействия. Положения ст. 20 Закона о банках и банковской деятельности, устанавливающие основания для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, не предполагают их произвольного применения, на что указал Конституционный суд РФ в Определении от 11.04.2019 № 866-О. Исключительная мера воздействия по своей правовой природе может быть применена

только при грубых и неоднократных нарушениях законодательства, которые создают существенную угрозу охраняемым законом правоотношениям.

Статья 13 Закона № 115 называет отзыв (аннулирование) лицензии лишь как одну из возможных мер ответственности (санкций) за нарушение данного закона, в том числе требований, предусмотренных его статьей 7.2, а в качестве общего правила устанавливает, что к кредитным организациям, нарушившим Закон № 115, применяются меры, предусмотренные Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о ЦБ).

Кроме того, Конституционный Суд РФ указал, что применяя санкцию правовой нормы любой отрасли права, суд связан вытекающими из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации критериями допустимости ограничений прав и свобод, их соразмерности конституционно одобряемым целям, а также обязан соблюдать гарантируемое ее статьей 19 (часть 1) равенство всех перед законом (Постановления Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 18 января 2019 года № 5-П, от 4 февраля 2020 года № 7-П, и др.). В частности, **применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 № 15211/08 по делу № А68-5254/07-292/8).**

Само по себе формальное нарушение закона, в том числе Закона о банках и банковской деятельности и Закона № 115, не может быть признано существенным и служить основанием для применения исключительной меры ответственности - отзыва лицензии Банка. Существенность допущенных Банком нарушений закона подлежит установлению в судебном заседании в соответствии со ст. 64 АПК РФ и с учетом возложения бремени доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), на ответчика (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Указанный вывод согласуется с позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 N 305-ЭС20-13862 по делу N А40-10514/2018, в котором указано: «... суд при разрешении спора об аннулировании лицензии не вправе ограничиться только проверкой формальной законности требования лицензирующего органа - наличия нарушений в деятельности лица, которому выдана лицензия, соблюдения установленного порядка выявления этих нарушений уполномоченным органом и т.п. Суд помимо вышеназванных обстоятельств в соответствии с частью 2 статьи 65, частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, образуют ли выявленные нарушения необходимые в соответствии с законодательством поводы (основания) для аннулирования лицензии, а также то, являются ли эти основания достаточными для применения рассматриваемой строгой меры, влекущей невозможность дальнейшего осуществления лицензируемой деятельности. В связи с этим суд дает оценку существенности выявленных нарушений и соразмерности прекращения действия лицензии характеру нарушений (тяжести возможных или наступивших последствий)...»

Данный вывод также подтверждается последовательной судебной практикой по спорам об отзыве/аннулировании разного рода лицензий: лицензии на производство и оборот спиртосодержащей продукции (п. 10 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 47; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 № Ф06-60317/2020 по делу № А57-25995/2019; Постановление Арбитражного суда

Уральского округа от 22.01.2021 № Ф09-8460/20 по делу № А76-8807/2020), лицензии на осуществление образовательной деятельности (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 № 305-ЭС20-13862 по делу № А40-10514/2018), а также лицензии на управление многоквартирным домом, на осуществление охранной деятельности и др. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 № 304-ЭС19-21271 по делу № А70-12160/2018; от 30.01.2020 № 306-ЭС19-17580 по делу № А57-18110/2018; от 04.09.2020 № 305-ЭС20-11585 по делу № А41-107528/2018).

При издании оспариваемого приказа ответчику необходимо было установить, являются ли допущенные обществом нарушения существенными, соответствующими применению такой исключительной меры наказания как отзыв лицензии.

Необходимо отметить, что до издания приказа №ОД-1938 Банк представил ЦБ РФ замечания (возражения), в которых обосновал отсутствие или малозначительность вмененных ему нарушений (замечания по предварительному акту проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП, замечания по предварительному акту проверки от 19.05.2021 № А3К-И25-7-8/1772ДСП, возражения по акту проверки по отдельному вопросу от 27.07.2021 № А3К-И25-7-8/3046ДСП, возражения по акту проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № А3К-И25-7-8/3048ДСП).

Между тем, при принятии решения об отзыве лицензии у ООО КБ «ПЛАТИНА», требования законодательства и замечания (возражения) заявителя не были приняты во внимание.

Статьей 20 Закона о банках и банковской деятельности предусмотрено, что после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций кредитная организация должна быть ликвидирована в соответствии с требованиями статьи 23.1 данного закона, а в случае признания ее банкротом – в соответствии с требованиями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, приказ Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций по основаниям, предусмотренным пунктами 6 и 6.1 статьи 20 Закона о банках и банковской деятельности, применительно к части 4 статьи 200 АПК РФ должен рассматриваться как ненормативный правовой акт, влекущий принудительную ликвидацию юридического лица по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта 3 статьи 61 ГК РФ (осуществление юридическим лицом деятельности с неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов).

При этом, решение о ликвидации банка в случае отзыва у него лицензии на осуществление банковских операций принимается арбитражными судами на основании общей нормы подпункта 3 пункта 3 статьи 61 ГК РФ и корреспондирующих ей специальных норм статей 20 и 23.1 Закона о банках и банковской деятельности.

Данная позиция согласуется с позицией изложенной в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А40-8703/2019.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №84 при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

В силу пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 неоднократность нарушения законодательства сама по себе не может служить

основанием для принятия судом решения о ликвидации юридического лица. Такая исключительная мера должна быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям (подпункт 3 пункта 3 статьи 61 ГК РФ).

Таким образом, необоснованный отзыв лицензии у кредитной организации, даже в случае последующего признания такого отзыва незаконным, влечет прекращение деятельности кредитной организации как минимум на период судебного разбирательства по делу об оспаривании приказа об отзыве лицензии, что приводит к причинению ущерба как самой организации, так и ее участникам ввиду приостановления деятельности, утраты источника дохода, нанесения вреда деловой репутации, утраты части клиентской базы и сотрудников и др. **Учитывая положения ст. 1069 ГК РФ, признание допустимым порядка, при котором в полномочия Банка России не входило бы установление существенных негативных последствий нарушений со стороны проверяемого банка, как об этом заявляет Банк России в ходе настоящего разбирательства, и установление наличия или отсутствия данных последствий происходило бы исключительно в судебном порядке, заведомо противоречило бы имущественным интересам казны, а также презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ).**

В этой связи должностные лица ЦБ при принятии решения обязаны устанавливать, оценивать и учитывать последствия выявленных нарушений, соизмеряя выявленные последствия со строгостью применяемой меры ответственности.

Суд первой инстанции при принятии решения ограничился проверкой формальной законности оспариваемых приказов - наличия полномочий ЦБ РФ, нарушений в деятельности лица, которому выдана лицензия, соблюдения установленного порядка выявления нарушений, при этом, не дал оценку существенности выявленных нарушений и соразмерности прекращения действия лицензии характеру нарушений (тяжести возможных или наступивших последствий).

Оценив конкретные нарушения законодательства, вменяемые в вину ООО КБ «ПЛАТИНА», и на которые ссылается Банк России, а также изучив иные материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что **ни каждое нарушение в отдельности, ни все нарушения в совокупности не представляют собой грубые и неоднократные нарушения законодательства, которые создавали бы существенную угрозу охраняемым законом правоотношениям, не считает их соразмерными применению санкции в виде отзыва лицензии на осуществление банковских операций.**

Банк России, в нарушение ч. 5 ст. 200 АПК РФ, не обосновал, что применение к Банку такой исключительной меры наказания как отзыв лицензии на осуществление банковских операций являлось соразмерным, и что цели, предусмотренные ст. 1 Закона № 115, не могли быть достигнуты путем применения к Банку менее строгой санкции из числа предусмотренных ст. 13 Закона № 115 и ст. 74 Закона о ЦБ.

Значительная часть доводов ответчика, обосновывающих принятие им оспариваемых приказов, сводится к указанию на непредоставление Банком в адрес Росфинмониторинга соответствующих сведений. Росфинмониторинг был привлечён к участию в настоящем деле в качестве третьего лица. Третьим лицом при рассмотрении настоящего дела не заявлялись доводы о наличии грубых и неоднократных нарушений со стороны Банка положений Закона №115, которые бы привели к существенному вреду охраняемым законом общественным отношениям.

Ни по одному из вмененных Банку нарушений, положенных в основу принятия оспариваемых ненормативных правовых актов, не было предъявлено претензий ни Росфинмониторингом, ни клиентами Банка, ни получателями денежных средств, ни иными лицами. Ни одно из вменяемых Банку нарушений не причинило существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям, не создало затруднений в идентификации клиентов Банка, совершении банковских операций и др. Таким

образом, вмененные Банку ответчиком нарушения являются малозначительными. Доказательства обратного в материалах дела нет.

Согласно позиции ответчика, Банком были допущены следующие нарушения, повлекшие отзыв лицензии.

1) Неисполнение Банком обязанности информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа (часть 4 статьи 9 ФЗ от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе») - п. 2.1 акта проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП, страницы 27 - 35.

Как указано в акте проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП все 32 операции, по которым не направлялись уведомления клиенту в период с 05.03.2020 по 29.03.2021, являлись операциями Грибова А.Ю. – бенефициара Банка и председателя совета директоров Банка.

В соответствии с ч. 4 ст. 9 Закона о национальной платежной системе оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом.

Согласно п. 5 Письма Банка России от 14.12.2012 № 172-Т №О Рекомендациях по вопросам применения статьи 9 Федерального закона №О национальной платежной системе», Закон о национальной платежной системе не содержит требований об информировании клиента о совершении операций с использованием электронного средства платежа определенным способом, в связи с чем кредитная организация в зависимости от условий заключенного договора об использовании электронного средства платежа, включая все его изменения, в т.ч. заявления клиента, и с учетом оценки риска, правил платежной системы, участником которой является кредитная организация, может выбирать любые доступные способы уведомления клиента в электронном виде и (или) на бумажном носителе. Указанный вывод подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 № Ф05-6370/2020 по делу № А40-56663/2019).

СМС-уведомления не отправлялись Грибову А.Ю. в связи с его личным заявлением от 22.06.2015, в котором он просил «не подключать услугу смс-информирования к картам, выпущенным на мое имя. Ежемесячные выписки по моим счетам прошу передавать мне лично». Кроме того, в самом акте проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП на стр. 29 указано, что «SMS-информирование не подключено по условию клиента».

Таким образом, случаи ненаправления Банком СМС-сообщений в адрес Грибова А.Ю. на основании его личного заявления от 22.06.2015 нельзя рассматривать как нарушения Банком требований ч. 4 ст. 9 Закона о национальной платежной системе. В судебном заседании Грибов А.Ю. подтвердил, что добровольно отказался получать СМС-сообщения, на наличие от этого негативных последствия для себя не ссылался.

При этом иных случаев нарушения требований Закона о национальной платежной системе в ходе проверки Банка России не было выявлено.

2) Превышение сроков осуществления перевода денежных средств (ч. 5 ст. 5 Закона о национальной платежной системе) – п. 3.1 акта проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП, страницы 78-81.

Существо вменяемого нарушения, как следует из указанного акта проверки, сводится к тому, что два банковских платёжных агента (контрагенты Банка) ООО «Регион-авто» (ИНН 0273099479) и ООО «Технологии развития» (ИНН 0274187537) несвоевременно передали в адрес Банка поручения на проведение платежей, вследствие чего у Банка выявлены формальные нарушения ч. 5 ст. 5 Закона о национальной платежной системе. При этом ООО «Технологии развития» несвоевременно передало в

Банк распоряжения на оплату штрафов за нарушение правил ГИБДД по 62 лицам на сумму 2 000 руб. каждый, ООО «Регион-авто» - по 1 человеку на 2 000 руб. что составляет менее 0.0002% (две десятитысячных процента) от общего оборота. Нарушения выявлены в отношении всего двух контрагентов Банка «ПЛАТИНА» (0.2% от общего количества платёжных агентов Банка «ПЛАТИНА»). Указанные нарушения были допущены контрагентами Банка, а не самим Банком. Банк предпринял все возможные и необходимые меры для соблюдения требований законодательства. Кроме того, указанные платежи были успешно совершены, никаких претензий со стороны плательщиком либо получателей денежных средств материалы дела не содержат. Следовательно, существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.

3) Неосуществление Банком в полном объеме контроля процедур приема к исполнению распоряжения в части проверки срока составления платежного поручения (ч.4 ст.8 Закона о национальной платежной системе, пункты 2.1, 5.5 Положения № 383-П) - пункт 3.1 акта проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП, страницы 83 - 88.

Указанное нарушение, как следует из акта проверки, сводится к тому, что в нарушение ч. 4 ст. 8 Закона о национальной платежной системе, п. 5.5 Положения Банка России №383-П, Банк не в полной мере выполнял процедуры контроля за приемом к исполнению распоряжений клиента, предусмотренные законодательством Российской Федерации в связи с принятием к исполнению платежных поручений клиентов по истечении 10 дней с даты их составления (4 случая). Указанное нарушение является незначительным, никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям оно не причинило, жалоб со стороны клиентов Банка и/или иных лиц не поступало.

4) Неосуществление Банком в полном объеме контроля за соблюдением банковским платежным агентом условий его привлечения в части обеспечения возможности получения от банковского платежного агента информации о каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств (ч. 8 ст. 14.2, п. 4 ч. 3 ст. 14 Закона о национальной платежной системе) - пункт 3.3 акта проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП, страницы 134 - 144.

Существо нарушения, как указано в акте проверки, сводится к тому, что «по мнению Рабочей группы, Банк не осуществлял в полном объеме контроль за деятельностью банковских платёжных агентов... в части соблюдения им условий его привлечения, установленных пп. 3 ч. 3 ст. 14 Федерального закона №161-ФЗ по обеспечению возможности получения информации о каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств». Мнение рабочей группы Банка России, изложенное в акте проверки от 27.07.2021, не подтверждено указанием на факты нарушения конкретных норм законодательства. Кроме того, Банк во исполнение п. 8 ст. 14.2 Закона о национальной платежной системе осуществлял контроль за соблюдением банковскими платёжными агентами условий их привлечения, установленных в ст. 14 названного закона путём документального фиксирования на бумажном носителе и в электронном виде результатов контроля. Документы, подтверждающие такие фиксирования, были представлены рабочей группе, как указано в возражениях Банка на акт проверки, что исключает нарушение Банком п. 8 ст. 14.2 Закона о национальной платежной системе ввиду отсутствия события правонарушения.

5) Необеспечение Банком приема национальных платежных инструментов в банкомате (часть 3 статьи 30.5 Закона о национальной платежной системе) - пункт 2.1 акта проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП, страницы 51 - 53.

Существо вменяемого нарушения сводится к единичному случаю сбоя в приёме в одном конкретном банкомате Банка одного конкретного вида карт - банковской карты

«МИР» Maestro, эмитированной АО «Газпромбанк». В целях устранения выявленного в ходе проверки Банка России факта сбоя при обслуживании в банкомате ООО КБ «ПЛАТИНА» карты «МИР» Maestro (эмитент АО «Газпромбанк»), Банком проведено обновление программного обеспечения и его тестирование, результаты которого отражены в Акте тестирования новой версии программного обеспечения от 03.08.2021. Тестирование проводилось в отношении карты «МИР» Maestro 6764 XXXX XXXX 6519, эмитент АО «Газпромбанк», проверялась операция снятия наличных денежных средств, факт исполнения операции подтверждается чеком, который прилагается к акту. Указанные обстоятельства были заявлены Банком в возражениях на соответствующий акт проверки. Кроме того, **в материалах дела отсутствуют какие-либо жалобы со стороны держателей карт или банка-эмитента указанных карт. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение также не причинило.**

б) Предоставление Банком некорректных сведений об операторе услуг информационного обмена в составе отчетности «Сведения об операторах услуг информационного обмена (форма, код формы по ОКУД 0403232)» (пункт 2.2 Указания № 5429-У) - пункт 2.4 акта проверки по отдельным вопросам от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3048ДСП, страницы 61 - 62.

Существо нарушения сводится к тому, что при заполнении формы отчетности 0403232 в отношении ООО «Мультикарта» в строке 1.8 Банком был ошибочно проставлен код вида услуг информационного обмена «2», который проставляется в случае обеспечения обмена информацией при осуществлении операций с использованием электронных средств платежа между ОПДС и иностранными поставщиками платежных услуг, вместо верного кода «1», который указывается в случае обеспечения обмена информацией при осуществлении операций с использованием электронных средств платежа между ОПДС и их клиентами. Отчетность по форме №0403232 сдавалась Банком один раз по состоянию на 01.07.2020 в отношении одного оператора – ООО «Мультикарта», с которым ООО КБ «ПЛАТИНА» заключено соглашение № В14-82 от 03 февраля 2014 года. Сведения в форме отчетности 0403232 поданы Банком в отношении российской организации ООО «МультиКарта», с которой ООО КБ «ПЛАТИНА» заключено соглашение № В14-82 от 03 февраля 2014 года, а не иностранного поставщика платежных услуг, следовательно, при заполнении формы отчетности 0403232 Банком была допущена техническая ошибка в строке 1.8 (проставлено «2», вместо «1»). Отчетность с уточненными данными направлена в Банк России 02.09.2021. **Банк России не обосновал как техническая ошибка в одной цифре в форме отчётности (проставление «2» вместо «1») может рассматриваться в качестве грубого нарушения законодательства и какой вред охраняемым законом общественным отношениям причинило такое нарушение.**

7) Непредставление Банком сведений в одном из показателей в составе записи формализованного электронного сообщения (далее - ФЭС) от 15.09.2020 № 2020_2347_0000_01_000000000199 (пп. 4 п. 1 ст. 7 Закона № 115) - подпункт 1.1.2 промежуточного акта проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП, страницы 12-13.

Существо нарушения сводится к тому, что при направлении в Росфинмониторинг информации о валютно-обменной операции не был указан ИНН физического лица Левкиной А.А. ИНН физ. лица подлежит указанию только при наличии сведений об ИНН физ. лица. Левкина А.А. при проведении валютно-обменной операции в кассе Банка 11.09.2020 предоставила паспорт **** ******, выданный **.**.***. При проверке наличия ИНН на сайте ФНС России был получен отрицательный ответ «информация об ИНН не найдена» (рабочей группе Банка России, проводившей проверку, предоставлена распечатка с сайта налогового органа о проверке сведений об ИНН). Левкина А.А. сведений о наличии у неё ИНН не

предоставила. В этой связи сведения об ИНН не были указаны при формировании сообщения (ФЭС) в адрес Росфинмониторинга. Никаких негативных последствий указанная ошибка (отсутствие ИНН) не повлекла. Сложностей с идентификацией физ. лица у Росфинмониторинга не возникло (т.к. были предоставлены данные паспорта). **Никаких претензий у Росфинмониторинга к Банку в связи с указанной ошибкой нет. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.**

8) Несоблюдение Банком срока предоставления информации и непредставление информации по запросам Росфинмониторинга от 10.06.2020 и от 09.09.2020 (подпункт 5 пункта 1 статьи 7 Закона № 115) - пункт 4.1 промежуточного акта проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП, страницы 31 - 32; пункт 2.3.5 акта проверки по отдельному вопросу от 27.07.2021 № АЗК-И25-7-8/3046ДСП, страницы 54 – 55.

Существо нарушения сводится к несвоевременному направлению Банком ответа на запросы Росфинмониторинга. 09.09.2020 Росфинмониторинг направил в адрес Банка запрос со сроком исполнения 17.09.2020. В связи с технической ошибкой ответ на указанный запрос был направлен 03.03.2021, а получен Росфинмониторингом 04.03.2021. При этом информация была предоставлена Банком в полном объеме в адрес Росфинмониторинга, что подтверждается отсутствием дополнительных запросов и требований со стороны Росфинмониторинга. Следовательно, на момент проведения проверки Банком России Банк исполнил свою обязанность по предоставлению информации по запросу Росфинмониторинга, следовательно, само событие правонарушения отсутствует. **Какие-либо претензии со стороны Росфинмониторинга по этому поводу отсутствуют. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.**

9) Необеспечение Банком контроля за наличием полноты передачи в составе 148 расчетных документов или иным способом, соответствия сведениям, имеющимся в распоряжении Банка, соответствующей информации (пп. 1, 2 п. 1 ст. 7.2 Закона № 115) - пункт 2.1 промежуточного акта проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП, страницы 25 - 29.

Существо нарушения сводится к следующему. Банк России указывает на не передачу Банком при осуществлении безналичных расчётов полной информации, а именно: некорректный ИНН ИП Слуцкого Евгения Александровича; 2 платежа со счета ИП Скотникова Николая Владимировича, в составе которых отсутствовали сведения о его имени и отчестве; 1 платеж со счета ООО «72», в составе которого отсутствовали корректные сведения об ИНН клиента; 346 платежей со счетов 5 юридических лиц, в составе которых передавались некорректные сведения о их наименовании (указание неправильной организационно-правовой формы – ЗАО, вместо АО и т.п.). Как указывают заявители, **указанные технические ошибки не повлияли на возможность идентификации платежей и/или плательщиков. Иного Банком России не доказано. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.**

10) Необеспечение Банком учета объектов информационной инфраструктуры, используемых для обработки, хранения и (или) передачи защищаемой информации (пп. 2.6.1 п. 2.6 Положения № 382-П) - пункт 2.1 акта проверки по отдельным вопросам от 19.05.2021 № АЗК-И25-7-8/1772ДСП, страницы 25 - 30.

Существо нарушения сводится к следующему. Банком России выявлено нарушение «Подпункта 2.6.1 пункта 2.6 Положения Банка России от 09.06.2012 № 382-П в части необеспечения учета объектов информационной инфраструктуры, используемых для обработки, хранения и (или) передачи защищаемой информации». Согласно указанному пункту, оператор по переводу денежных средств, обеспечивают учет объектов информационной инфраструктуры, используемых для обработки,

хранения и (или) передачи защищаемой информации, в том числе банкоматов и платежных терминалов. Банком России «по результатам анализа информации, содержащейся в файле «список сетевого оборудования (платина)» установлено, что в указанном файле присутствует информация о наименовании и месте расположения сетевого оборудования. По мнению рабочей группы, применяемый в Банке способ учета СВТ, включая сетевое оборудование, не позволяет выделить среди СВТ и сетевого оборудования ОИИ, используемые для обработки, хранения и (или) передачи защищаемой информации». Как указывают заявители, ведение списка СВТ (средств вычислительной техники) не в полном соответствии с требованиями подпункта 2.6.1 пункта 2.6 Положения Банка России от 09.06.2012 № 382-П не оказывает влияние на работоспособность, и не приводит к нарушению информационной безопасности. Иного Банком России не доказано. Данное нарушение носит незначительный характер и исправлено в ходе проверки Банка России, как указывают заявители. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.

11) Неосуществление Банком формирования и подписания электронных сообщений в своей информационной инфраструктуре (автоматизированной системе) и необеспечение защиты электронных сообщений при их передаче в Банк России формированием электронных сообщений и контролем реквизитов электронных сообщений в информационной инфраструктуре участника сервиса срочного перевода и сервиса несрочного перевода (п. 9, абз. 2 пп. 14.3 п. 14 Положения № 747-П) - подпункт 2.2.2 акта проверки по отдельным вопросам от 19.05.2021 № АЗК-И25-7-8/1772ДСП, страницы 32 - 33.

Существо нарушения сводится к отсутствию электронной подписи в сообщениях внутри Банка в банковской автоматизированной системе. В Банк России был представлен «Акт о готовности АРМ для передачи ЭС в ПС БР», утвержденный Председателем Правления ООО КБ «ПЛАТИНА» от 18 июня 2021 года, в котором указывается, что Комиссия в составе Председателя Правления Шабалина Ю.Н., начальника управления расчетов Дедюхина А.В., заместителя начальника отдела информационной безопасности Белошапкина А.С., специалиста отдела информационной безопасности Щекочихина А.В. провела приемку АРМ передачи электронных сообщений в сегменте платежной системы Банка России и пришла к заключению, что размещение и техническое состояние аппаратных, системных, сетевых и телекоммуникационных средств, а также состояние программного обеспечения автоматизированного рабочего места (АРМ) соответствует рекомендациям Банка России, в том числе подтверждается, что формирование и подписание электронных сообщений осуществляется в информационной структуре Банка (в автоматизированной системе Банка). Таким образом, формирование и подписание электронных сообщений осуществляется в информационной структуре Банка (в автоматизированной системе Банка), что соответствует требованиям п. 9 Положения Банка России от 23.12.2020 № 747-П. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение также не причинило.

12) Необеспечение включения сведений об общей сумме денежных средств, переведенных (списанных) с банковских счетов клиентов на основании распоряжений, переданных с использованием электронного средства платежа в графу 3 строки 5 подраздела 2.1 раздела 2 отчетности по форме 0403203 за период с 01.04.2020 по 01.04.2021 (пункт 6.2 Методики, установленной Приложением 2 к Указанию № 2831-У) - пункт 2.3.1 акта проверки по отдельным вопросам от 19.05.2021 № АЗК-И25-7-8/1772ДСП, страницы 37 - 40.

Существо нарушения сводится к невключению Банком сведений об общей сумме денежных средств, переведенных (списанных) с банковских счетов клиентов на

основании распоряжений, переданных с использованием электронного средства платежа в графу 3 строки 5 подраздела 2.1 раздела 2 отчетности по форме 0403203 за период с 01.04.2020 по 01.04.2021. Как указывает Банк в своих возражениях на акт проверки, в период с 01.04.2020 по 01.04.2021 событий, связанных с нарушением защиты информации при осуществлении переводов денежных средств, не было зафиксировано, таким образом графа 3 строки 5 подраздела 2.1 раздела 2 Банком не заполнялась. Таким образом, некорректное заполнение одной графы (графа 3 строки 5 подраздела 2.1 раздела 2) не искажало сути формы отчетности – направление формы отчетности, свидетельствующей об отсутствии событий, связанных с нарушением защиты информации при осуществлении переводов денежных средств. Отчетность по форме 0403203 «Сведения о выявлении инцидентов, связанных с нарушением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств», т.е. по сути инцидентов в проверяемом периоде не было, о чем ежеквартально сообщалось в ЦБ и претензий к форме и содержанию не поступало. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.

13) Необеспечение выявления операций по переводу денежных средств, соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента (абзац 2 пункта 2.2 Указания № 4926-У) - пункт 2.3.3 акта проверки по отдельным вопросам от 19.05.2021 № АЗК-И25-7-8/1772ДСП, страницы 42-43.

Как указывают заявители, факты операций по переводу денежных средств, отвечающих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, в Банке отсутствовали (о чем может свидетельствовать отсутствие жалоб клиентов в Банк или иные уполномоченные органы). Иного Банком России не доказано. В Банк России заявителем был представлен Акт «О готовности средств фрод-мониторинга для АБС 21 век», утв. 28.07.2021, который подтверждает устранение формального нарушения. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.

14) Банк России в своём отзыве в качестве самостоятельного нарушения ссылается на Предписание от 10.09.2021 № 45-51/4411ДСП, которым Банку было предписано провести мероприятия, направленные на исключение соответствующих нарушений и соблюдение требований Закона о национальной платежной системе. В предписании от 10.09.2021 Банком России установлено требование к Банку «ПЛАТИНА» разработать план мероприятий до 01.10.2021 и представить отчёт об исполнении предписания до 06.10.2021. Учитывая, что у Банка «ПЛАТИНА» лицензия была отозвана Приказом Банка России от 17.09.2021, то срок для исполнения предписания от 10.09.2021 не истёк к моменту отзыва лицензии, и, следовательно, данное предписание даже по формальным основаниям не может быть положено в основание отзыва лицензии у Банка «ПЛАТИНА».

15) Также Банк в своём отзыве в качестве самостоятельного нарушения ссылается на предписание от 13.09.2021 № 36-10-4-1/11242ДСП, которым Банку предъявлено требование об уплате штрафа в размере 30 тыс. рублей в связи с выявленными нарушениями в части содержания, порядка составления и представления отчетности по форме 0409251 за I и II квартал 2021 года (пункт 4 Указания № 2851-У, Приложение 1 к Указанию № 4927-У).

Существо нарушения сводится к тому, что отчетность по форме 0409251 «Сведения о счетах клиентов и платежах, проведенных через кредитную организацию (ее филиал)» - нарушение состоит в неоднозначности оценки критериев платежей и переводов (видов, форм, целей), сама форма используется для формирования статистических данных, т.е. не обязательные нормативы, не резервы и обязательства, а исключительно статистическая информация. В Предписании от 13.09.2021 № 36-10-4-1/11242ДСП Банк России указывает, что ошибочные данные приведены Банком в

отчетности по форме 0409251 за 1 и 2 квартал 2021 года в разделе 2 «Сведения о платежах в разрезе форм безналичных расчетов, разделе 3 «Сведения о платежах в разрезе способов их осуществления», разделе 4 «Сведения о переводах денежных средств со счетов клиентов, являющихся кредитными организациями (филиалами), банками-нерезидентами, в разрезе способов их осуществления», в связи с чем, Банк России, руководствуясь частью 1 ст. 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и п. 2.1.2 Инструкции № 188-И предписывает Банку уплатить небольшой штраф в размере 30 000 руб. Однако в соответствии с частью 1 ст. 74 Федерального закона № 86-ФЗ и со статьей 2.1.2 Инструкции № 188-И «... Банк России имеет право требовать от кредитной организации устранения выявленных нарушений, взыскивать штраф в размере до 0,1 процента минимального размера уставного капитала ...». Таким образом, Банк России, **выставляя требование об уплате штрафа в размере, значительно меньшем, чем предусматривается частью 1 ст. 74 Федерального закона № 86-ФЗ и статьей 2.1.2 Инструкции № 188-И, косвенно подтверждает, что допущенное Банком нарушение является незначительным.** Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.

В качестве обоснования нарушения Банком Закона № 115 Банк России ссылается на следующие обстоятельства.

16) Банк не обеспечил контроль за наличием, полнотой и передачей в составе 21 расчетного документа или иным способом, соответствия информации об адресе места жительства (регистрации) или места пребывания, а также об ИНН ИП Слуцкого Е.А. сведениям, имеющимся в распоряжении Банка (пп. 1 п. 1 ст. 7.2 Закона № 115).

Существо нарушения сводится к указанию прежнего ИНН в отношении индивидуального предпринимателя при направлении информации в Росфинмониторинг. Как указывают заявители, никаких негативных последствий указанная техническая ошибка не повлекла. Сложностей с идентификацией юр. лица у Росфинмониторинга не возникло, поскольку Росфинмониторингу была предоставлена информация, достаточная для идентификации ИП Слуцкого Е.А. **Никаких претензий у Росфинмониторинга к Банку «ПЛАТИНА» в связи с указанной технической ошибкой нет. Иного Банк России не доказал. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.**

17) Банк не обеспечил контроль за наличием, полнотой и передачей в составе 57 расчетных документов или иным способом, соответствия сведениям, имеющимся в распоряжении Банка, информации о наименовании клиентов, указав ЗАО «ПАРАБАЙТ» вместо АО «ПАРАБАЙТ» и УК «ЮНИОН ИНВЕСТ ГРУПП» вместо ООО УК «ЮНИОН ИНВЕСТ ГРУПП» (пп. 2 п. 1 ст. 7.2 Закона № 115) - пункт 2.1 промежуточного акта проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП, страницы 25-29.

Существо нарушения сводится к указанию неправильной организационно-правовой формы («ЗАО» - бывшей организационно-правовой формы данного общества, вместо «АО») в отношении АО «ПАРАБАЙТ» и неуказание организационно-правовой формы (ООО) для ООО УК «ЮНИОН ИНВЕСТ ГРУПП» в сообщениях в адрес Росфинмониторинга. Никаких негативных последствий указанная техническая ошибка не повлекла. Как указывают заявители, в сообщениях в адрес Росфинмониторинга содержались иные сведения (ОГРН и ИНН), позволившие однозначно идентифицировать юридическое лицо. **Сложностей с идентификацией юр. лица у Росфинмониторинга не возникло, поскольку Росфинмониторингу были предоставлены достаточные для идентификации обществ сведения.** Никаких претензий у Росфинмониторинга к Банку «ПЛАТИНА» в связи с указанной технической ошибкой

нет. Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.

18) Банком допущены 23 случая нарушения порядка представления сведений в уполномоченный орган (установлен пунктами 2, 3 Указания Банка России № 493 6-У). В составе 22 записей ФЭС по операциям, подлежащим обязательному контролю по коду вида операции 10113, представлены неверные сведения о дате государственной регистрации клиента Банка ООО «МАРР РУССИЯ» - 25.09.2002. Верная дата государственной регистрации указанного юридического лица - 23.10.2001 не была указана в составе записей ФЭС, при этом информация о ней имела у Банка в анкете (досье) данного клиента Банка - пункт 1.2.2 промежуточного акта проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП, страницы 14-15.

Существо данного нарушения сводится к следующему. В сообщении в адрес Росфинмониторинга в отношении юр. лица ООО «МАРР РУССИЯ» (ИНН 7729409940) Банк в графе дата регистрации юридического лица («ДатаРегЮЛ») указал «25.09.2002» вместо «23.10.2001». Вместе с тем, указанная дата «25.09.2002» является датой внесения записи о юр. лице в ЕГРЮЛ (присвоение ОГРН). В силу п. 8 ст. 51 ГК РФ и п. 2 ст. 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» датой создания и датой государственной регистрации юридического лица признается именно дата внесения регистрирующим органом сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ. Также Закон № 115 в статьях 7-7.3 не предусматривает, что кредитная организация обязана представить сведения о дате регистрации юр. лица в целях его идентификации. **Никаких негативных последствий указанная техническая ошибка не повлекла. Сложностей с идентификацией юр. лица у Росфинмониторинга не возникло. Никаких претензий у Росфинмониторинга к Банку «ПЛАТИНА» в связи с указанной технической ошибкой нет.**

19) В составе 5 записей ФЭС из числа указанных Банком были представлены в уполномоченный орган неверные сведения о номере счета банка получателя: отражен неверный номер счета банка получателя - 30102810745250000931. Верный номер счета банка получателя 30101810845250000931 в составе записей ФЭС указан не был, при этом информация о нем имела у Банка в поступивших в Банк платежных поручениях на перечисление проинкассированной денежной наличности на расчетный счет клиента Банка ООО «МАРР РУССИЯ». Также Банком был отражен неверный номер счета банка получателя 30102810745250000931 в составе записи ФЭС по операции, подлежащей обязательному контролю по коду вида операции 4008. Верный номер счета банка получателя 30101810845250000931 в составе записей ФЭС указан не был, при этом информация о нем имела у Банка в поступившем в Банк платежном поручении на перечисление денежных средств на расчетный счет клиента Банка ООО «ЕСП АВТОЛИЗИНГ».

Существо данного нарушения сводится к следующему. В сообщении в адрес Росфинмониторинга в подлежащих обязательному контролю операциях (6 записей) в тегах «СчетБанкПолучатель» Банком «ПЛАТИНА» указаны сведения о номере счёта банка получателя 30102810745250000931 вместо 30101810845250000931. Согласно Положению Банка России от 27.02.2017 № 579-П «О Плане счетов бухгалтерского учёта для кредитных организаций и порядке его применения» и Положению о плате счетов Банка России балансовые счета второго порядка 30102 и 30101 являются зеркальными и позволяют однозначно идентифицировать банк-получатель. **Сложностей с идентификацией юр. лица у Росфинмониторинга не возникло. Никаких претензий у Росфинмониторинга к Банку «ПЛАТИНА» в связи с указанной технической ошибкой нет. Никаких негативных последствий указанная техническая ошибка не повлекла.**

20) В нарушение требований пункта 7.2 Положения № 375-П Банком при разработке двух редакций Правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ (от 10.01.2021 и от 26.04.2021) не указаны сроки принятия Банком решения об одностороннем отказе от исполнения договора с лицами, которым поручено проведение идентификации (упрощенной идентификации), в случае несоблюдения ими требований по идентификации (упрощенной идентификации), включая порядок, сроки и полноту передачи Банку полученных сведений (согласно отчетности по форме 0409602 «Информация о лицах, которым поручено проведение идентификации или упрощенной идентификации», Банк поручает проведение идентификации (упрощенной идентификации) иным лицам) - пункт 5.1 промежуточного акта проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП, страница 35.

Существо нарушения сводится к тому, что в «Программе взаимодействия Банка с лицами, которым поручено проведение идентификации (упрощенной идентификации)» Правил внутреннего контроля Банка и в иных разделах Правил отсутствуют сроки принятия Банком решения об одностороннем отказе от исполнения договора с лицами, которым поручено проведение идентификации (упрощенной идентификации), включая порядок, сроки и полноту передачи Банку полученных сведений. Банк «ПЛАТИНА» в своих возражениях на указанный акт проверки указывал, что редакции Правил содержат сроки, касающиеся принятия решений по отказам. Правилами предусмотрена отдельная «Программа организации работы с предоставленными клиентом документами и(или) сведениями об отсутствии оснований для принятия решения об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции или об отказе от заключения договора банковского счёта (вклада)...», в которой конкретизированы сроки рассмотрения и принятия Банком решения об одностороннем отказе в пунктах 11.1.12, 11.5.2, 11.5.3 (стр. 13 замечаний по предварительному акту проверки от 02.07.2021 № А2К-И25-7-8/2693ДСП). Никакого существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям данное нарушение не причинило.

Таким образом, указанные выше нарушения не представляют собой грубые и неоднократные нарушения законодательства, которые создавали бы существенную угрозу охраняемым законом правоотношениям и могли явиться основанием для применения исключительной меры воздействия в виде отзыва лицензии.

Кроме того, ответчиком не доказана и неоднократность нарушения Банком положений Закона № 115.

Все акты проверки и предписания, на которые ссылается Банк России, были составлены и выданы банку в течение менее чем одного месяца, по результатам одной и той же проверки, которая проводилась в ООО КБ «ПЛАТИНА» в период с 06.04.2021 по 27.07.2021. Ссылка на факт нарушения Закона №115 имеется только в одном предписании - предписании от 26.08.2021 №12-1-1/4214ДСП.

Судебной практикой подтверждается, что нарушение не является неоднократным, если оно выявлено в ходе одной проверки (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 № 09АП-55402/2014-АК по делу № А40-88965/14 (оставлено без изменений Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2015 № Ф05-5378/2015 по делу № А40-88965/14).

Таким образом, в действиях ООО КБ «ПЛАТИНА» отсутствует юридический состав правонарушения, установленный пунктом 6.1 ст. 20 Закона о банках, по причине отсутствия неоднократности нарушений, совершенных в течение одного года.

С учётом изложенного, в силу незначительности и малозначительности нарушений, совершенных Банком, отсутствия в действиях Банка юридического состава правонарушения, предусмотренного пунктом 6.1 части 1 статьи 20 Закона о банках, в виду отсутствия неоднократности нарушений, несоразмерности меры воздействия, избранной Банком России, природе и характеру совершенных нарушений со стороны ООО КБ «ПЛАТИНА», приказ Банка России от 17.09.2021 № ОД-1938 не соответствует

требованиям действующего законодательства и подлежит признанию недействительным.

При установлении наличия оснований для признания незаконным приказа Банка России от 17.09.2021 № ОД-1938, приказ от 17.09.2021 № ОД-1939 также подлежит признанию незаконным.

Вывод суда первой инстанции о том, что самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителей является тот факт, что оспариваемые приказы не затрагивают права и законные интересы иных заявителей, помимо ООО КБ «ПЛАТИНА», не основан на законе.

Отзыв лицензии у кредитной организации фактически означает прекращение деятельности Банка и его обязательную ликвидацию, что приведет к причинению существенного ущерба как самому Банку, так и его участникам, которые будут лишены возможности вести предпринимательскую деятельность, окажутся лишены источника дохода.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

С учетом изложенного, в качестве способа восстановления нарушенного права заявителей в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ исходя из заявленных требований апелляционный суд полагает необходимым обязать ЦБ РФ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей путем возобновления действия лицензии на осуществление банковских операций кредитной организации ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" (г. Москва).

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании п.1 ч.1 ст. 270 АПК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Таким образом, уплаченные Банком госпошлина по заявлению в размере 6 000 руб., госпошлины по апелляционным жалобам в размере 3 000 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.02.2022 по делу № А40-226623/21 отменить.

Признать недействительным приказ Центрального Банка Российской Федерации от 17.09.2021 № ОД-1938 об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" (г. Москва).

Признать недействительным приказ Центрального Банка Российской Федерации от 17.09.2021 № ОД-1939 о назначении временной администрации по управлению кредитной

организацией ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" (г. Москва) в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций.

Обязать Центральный Банк Российской Федерации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей путем возобновления действия лицензии на осуществление банковских операций кредитной организации ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" (г. Москва).

Взыскать с Центрального Банка Российской Федерации в пользу ООО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ПЛАТИНА" расходы по уплате госпошлины в размере 6000 (шесть тысяч) рублей по заявлению и 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей по апелляционной жалобе.

Взыскать с Центрального Банка Российской Федерации в пользу ООО "КАПИТАЛ" расходы по уплате госпошлины в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

С.М. Мухин

Г.М. Никифорова